

“搭便车”实验总结

国际金融学院**2013**级 财政学

Contents

1

数据分析报告

2

同学感想分享

一、数据分析报告

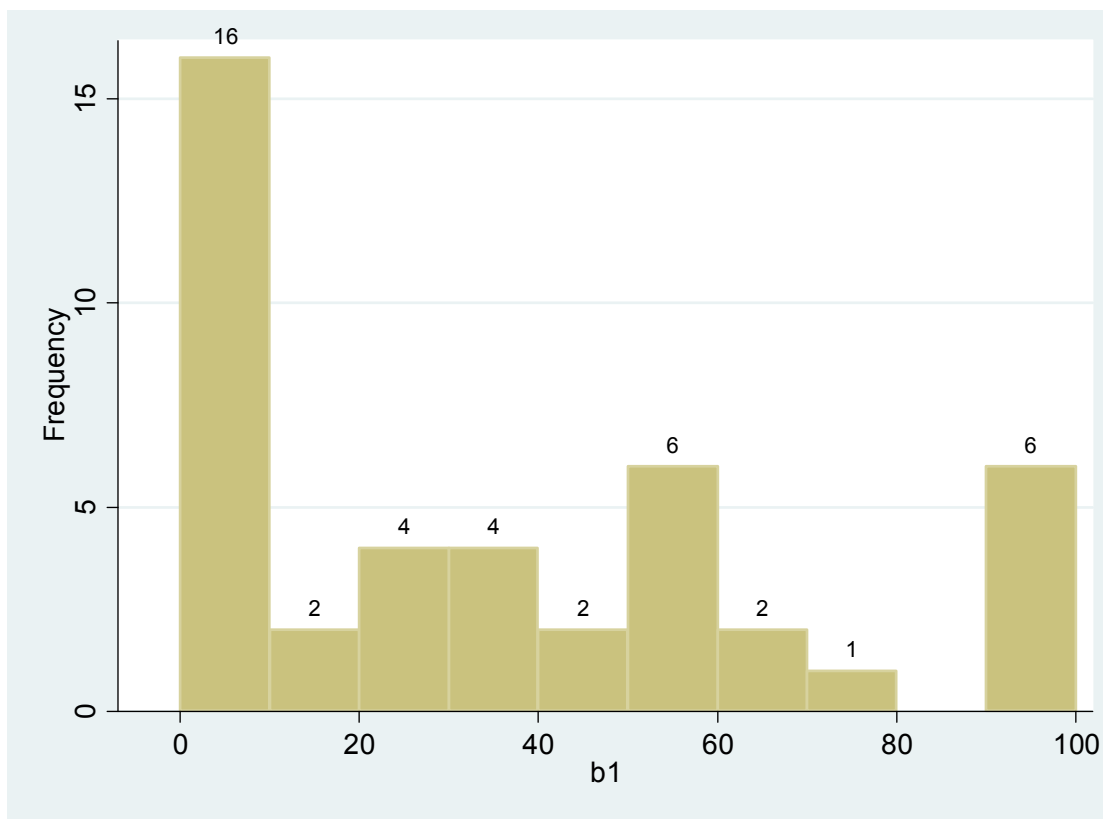
实验样本：一共有45位同学参与，其中1位同学来旁听，还有1位同学的原始数据表格未找到，有效的样本数量为43。

每位同学都参与了12轮实验，一共有 $43 \times 12 = 516$ 个实验数据。

一、数据分析报告

(一) 哪些是有效的政策?

1. 随着实验次数的增加，投资B的比例的平均值和标准差下降；

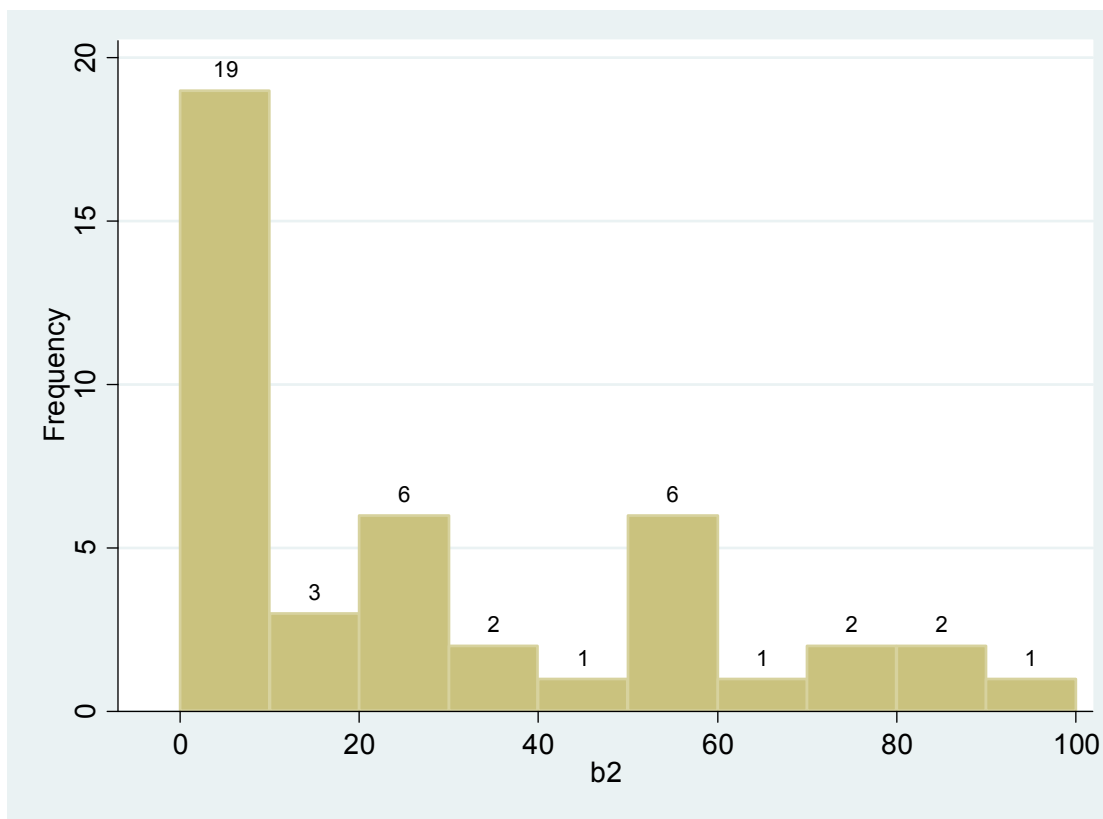


b1代表第一轮投资B的比例，
b2代表第二轮投资B的比例，
依次类推。

一、数据分析报告

(一) 哪些是有效的政策?

1. 随着实验次数的增加，投资B的比例的平均值和标准差下降；

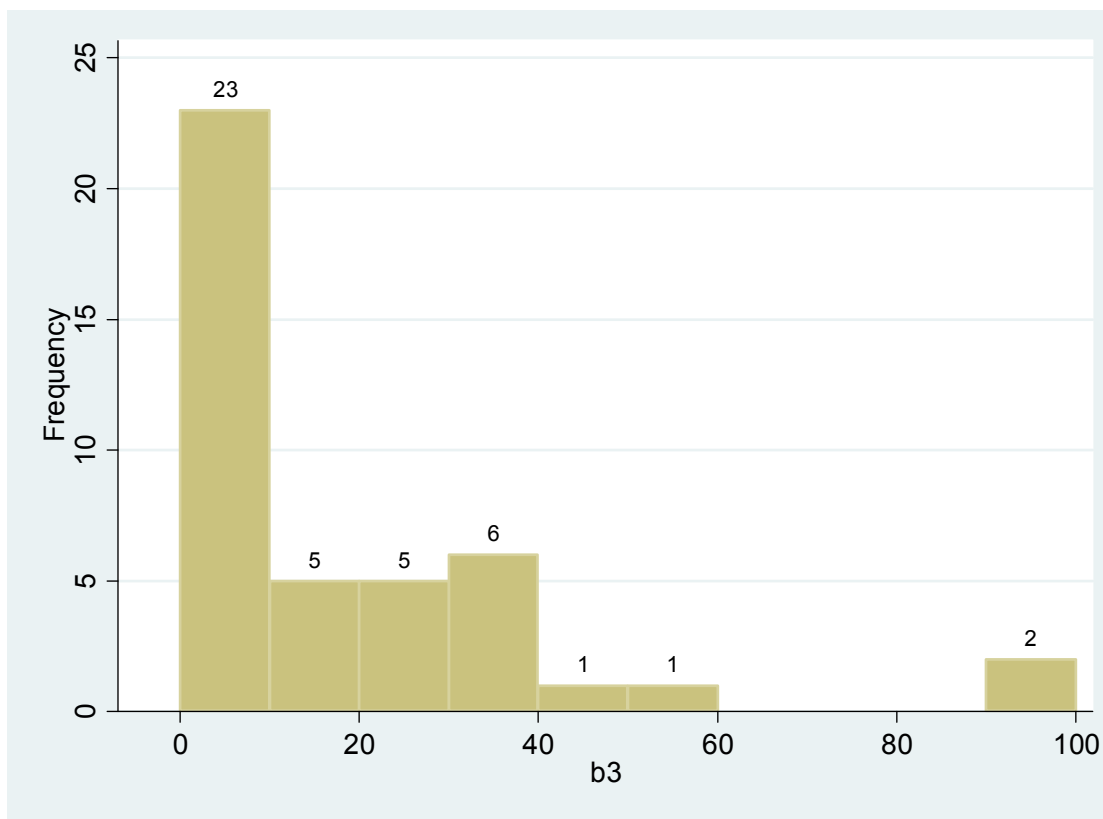


b1代表第一轮投资B的比例，
b2代表第二轮投资B的比例，
依次类推。

一、数据分析报告

(一) 哪些是有效的政策？

1. 随着实验次数的增加，投资B的比例的平均值和标准差下降；

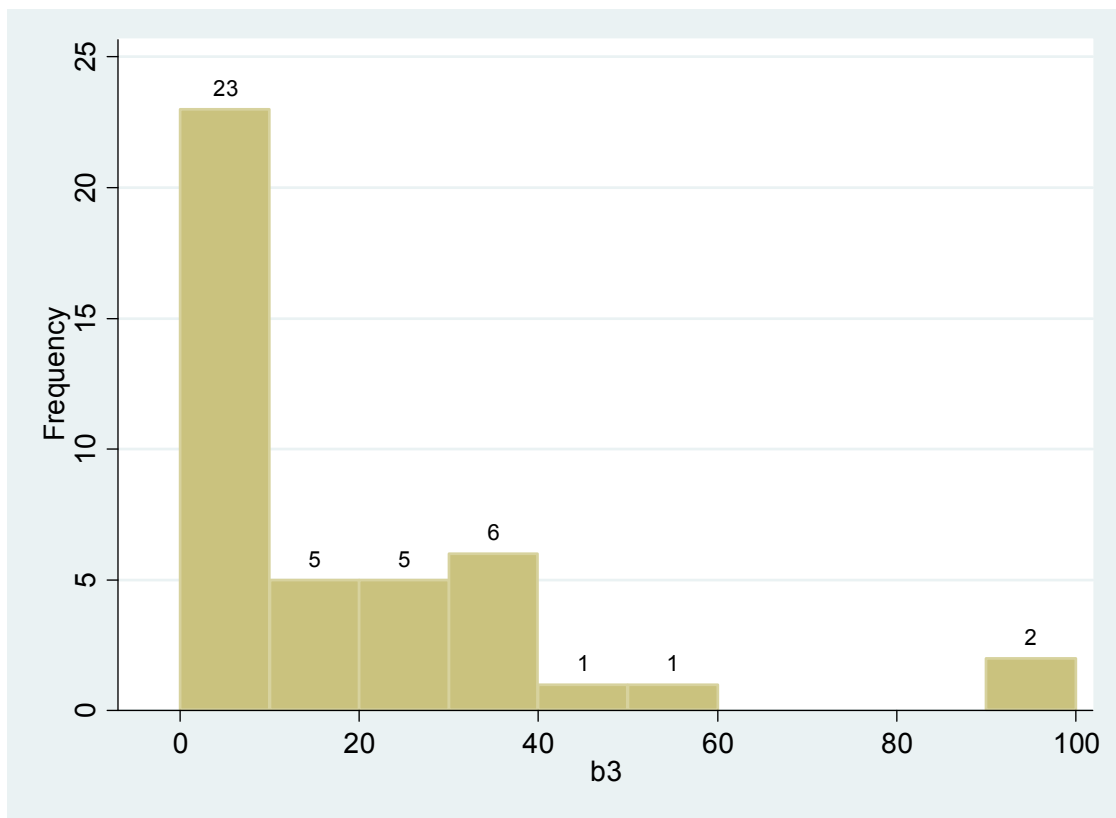


b1代表第一轮投资B的比例，
b2代表第二轮投资B的比例，
依次类推。

一、数据分析报告

(一) 哪些是有效的政策?

2.随着B收益率的增加，投资B的比例的平均值和标准差上升；

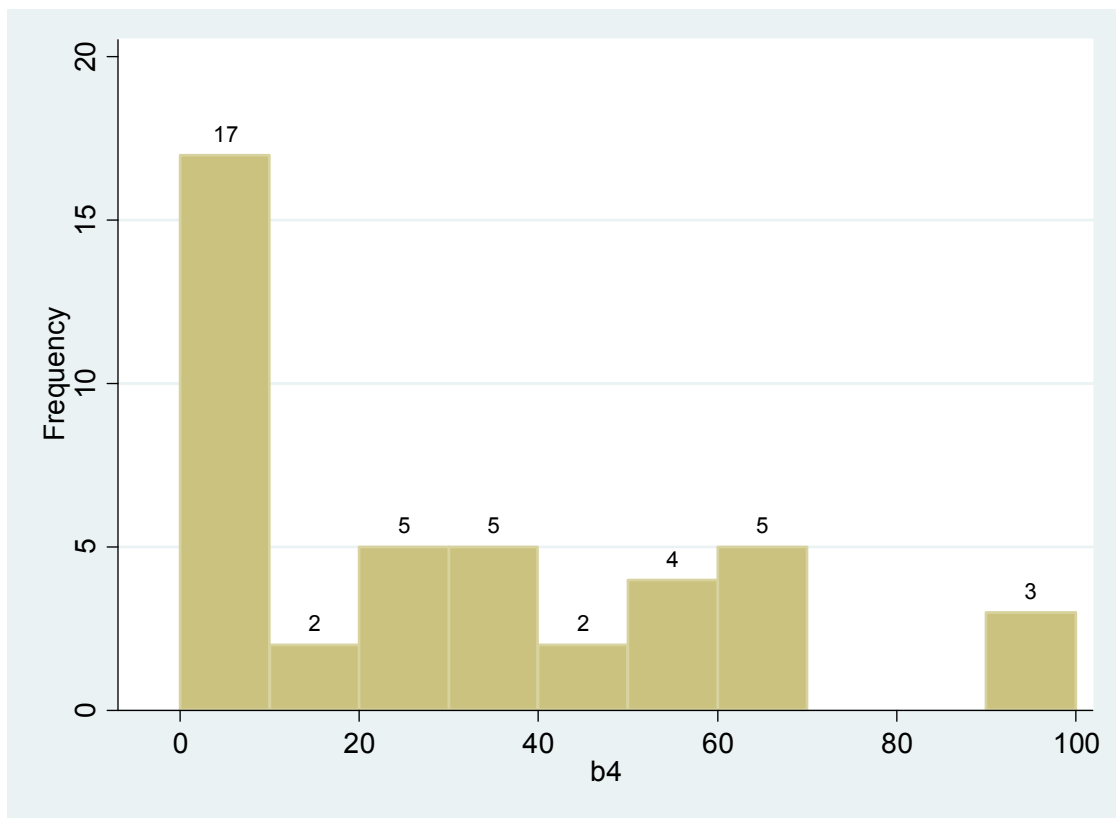


b3:B收益10%；
b4:B收益15%；
b5:B收益100%。

一、数据分析报告

(一) 哪些是有效的政策?

2. 随着B收益率的增加，投资B的比例的平均值和标准差上升；

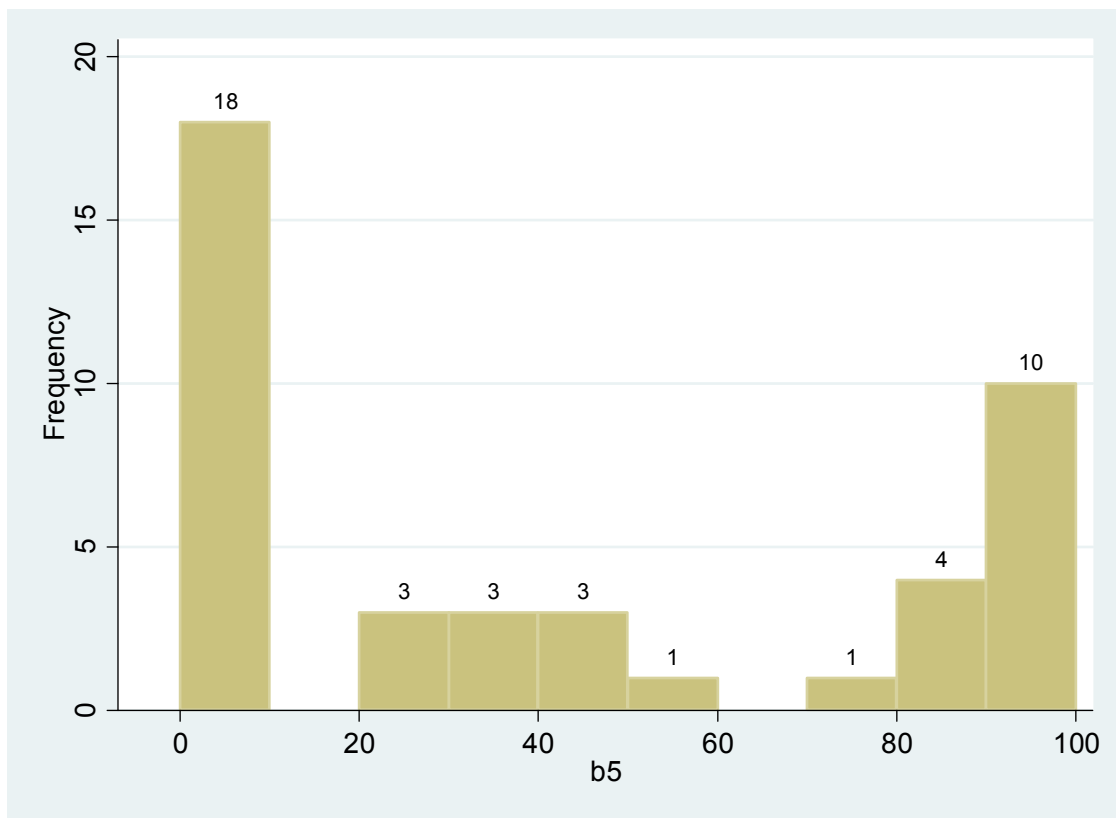


b3: B收益10%;
b4: B收益15%;
b5: B收益100%。

一、数据分析报告

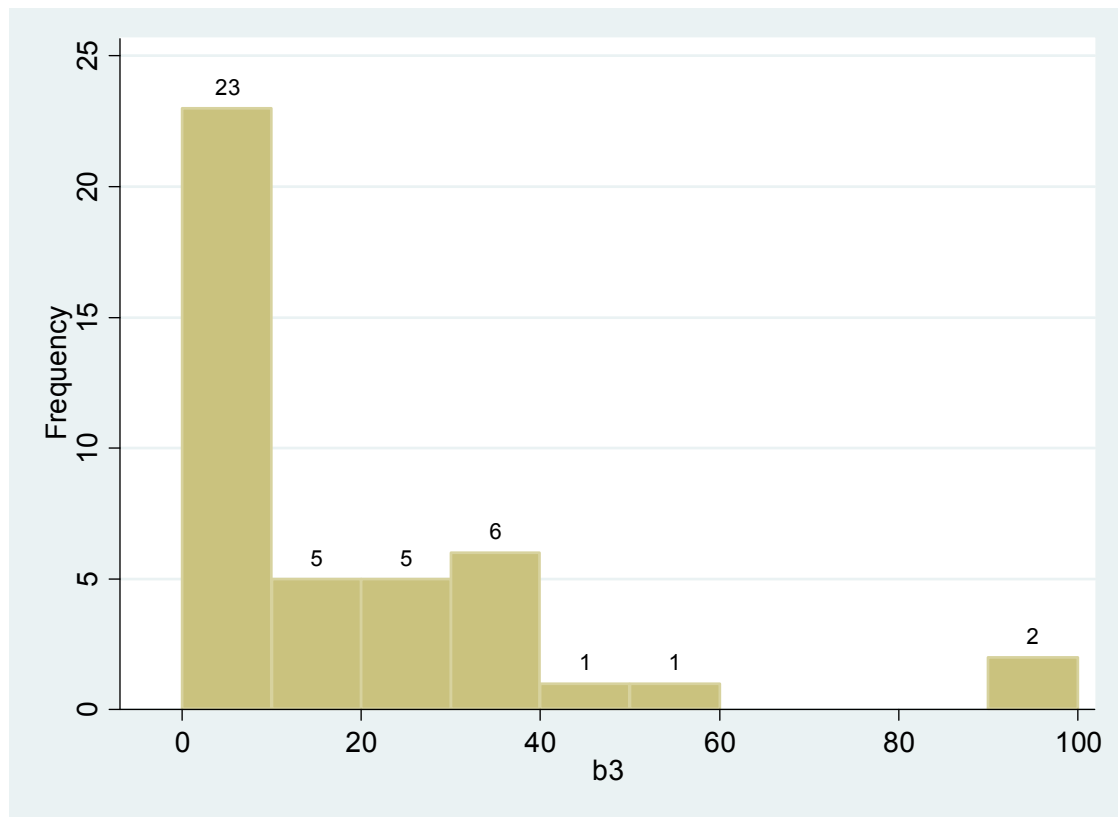
(一) 哪些是有效的政策?

2.随着B收益率的增加，投资B的比例的平均值和标准差上升；



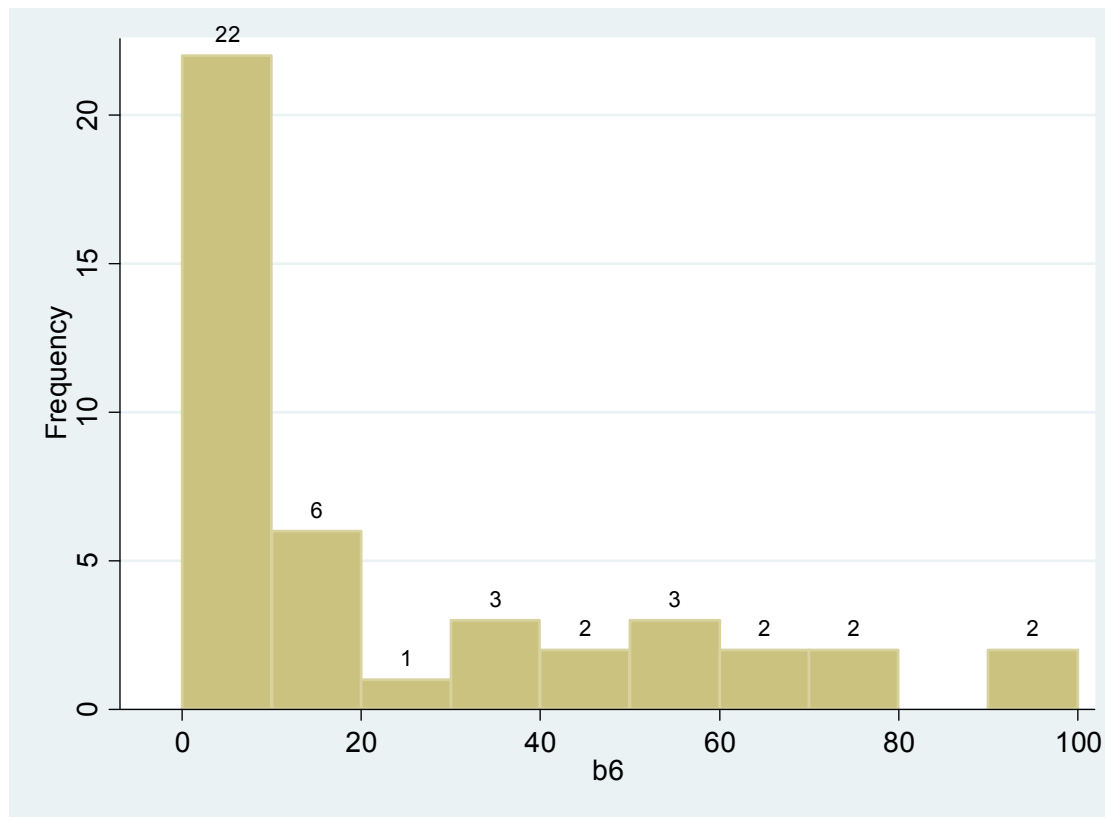
b3:B收益10%；
b4:B收益15%；
b5:B收益100%。

3.号召和规定最低投资比例为15%无明显效果；规定最低投资比例为15%时，67.4%的同学投资B的比例为15%，标准差是12组实验中最小的。



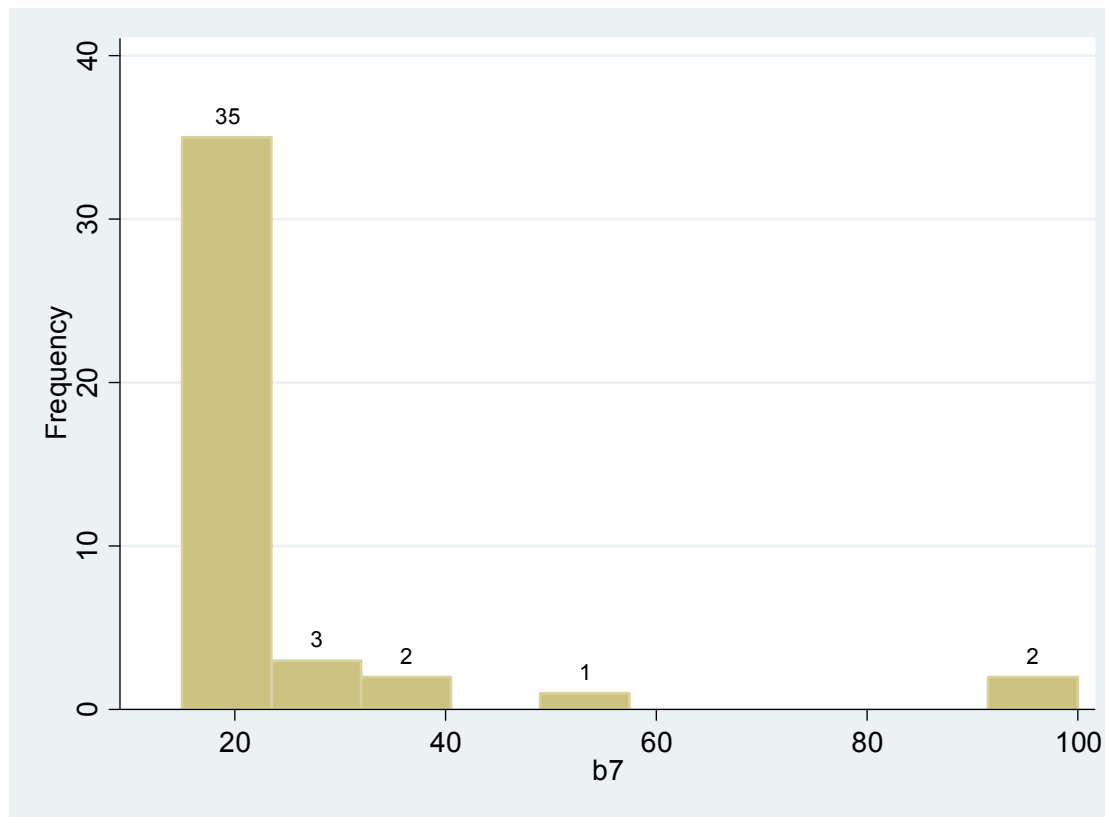
b3:对照组;
b6:号召;
b7:规定最低
投资比例为
15%。

3.号召和规定最低投资比例为15%无明显效果；规定最低投资比例为15%时，67.4%的同学投资B的比例为15%，标准差是12组实验中最小的。



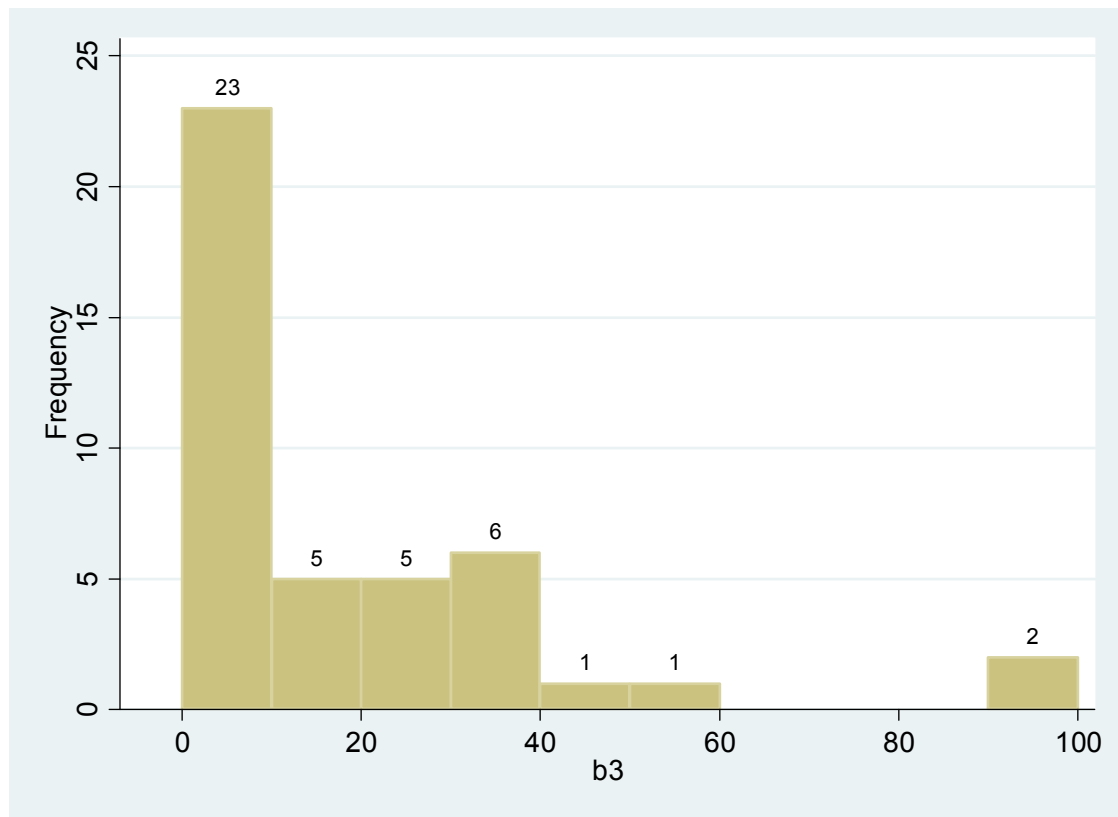
b3:对照组；
b6:号召；
b7:规定最低
投资比例为
15%。

3.号召和规定最低投资比例为15%无明显效果；规定最低投资比例为15%时，67.4%的同学投资B的比例为15%，标准差是12组实验中最小的。



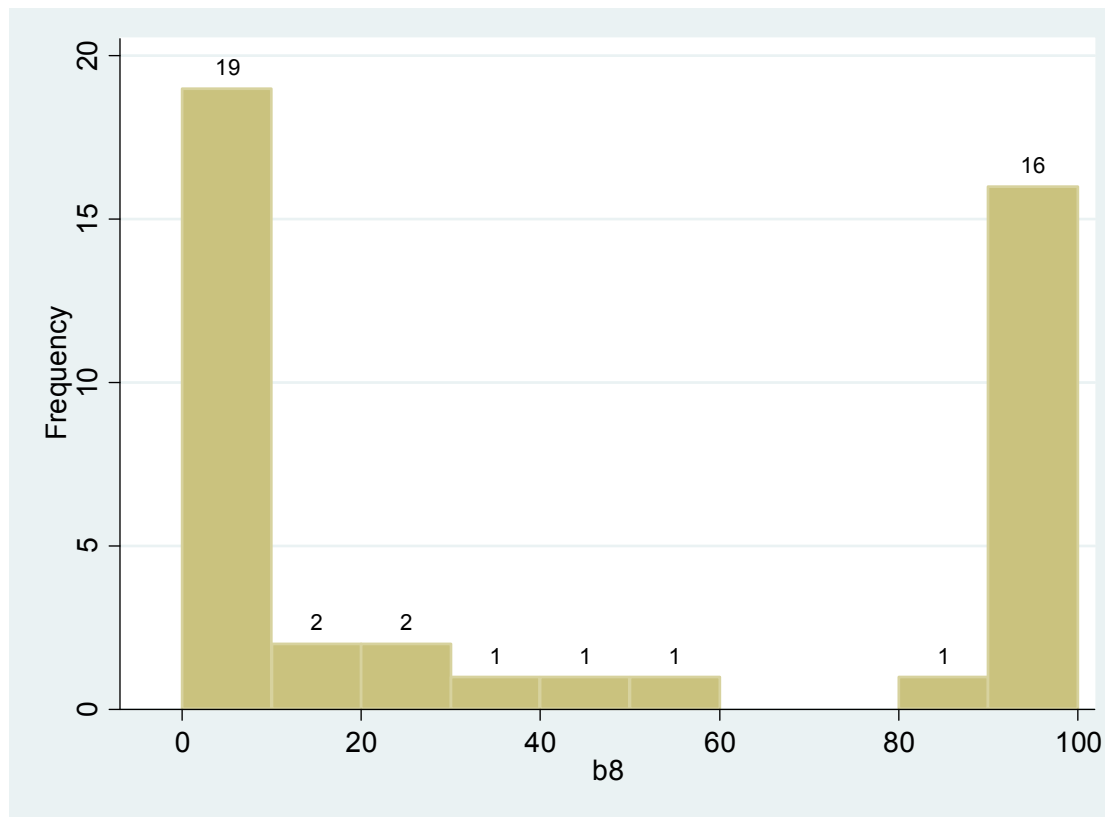
b3:对照组;
b6:号召;
b7:规定最低
投资比例为
15%。

4.奖励制和实名制效果比较明显；与第3次实验对比，实施奖励制后，有18位同学（41.9%）增加了对B的投资，实施实名制后，有32位同学（74.4%）增加了对B的投资。



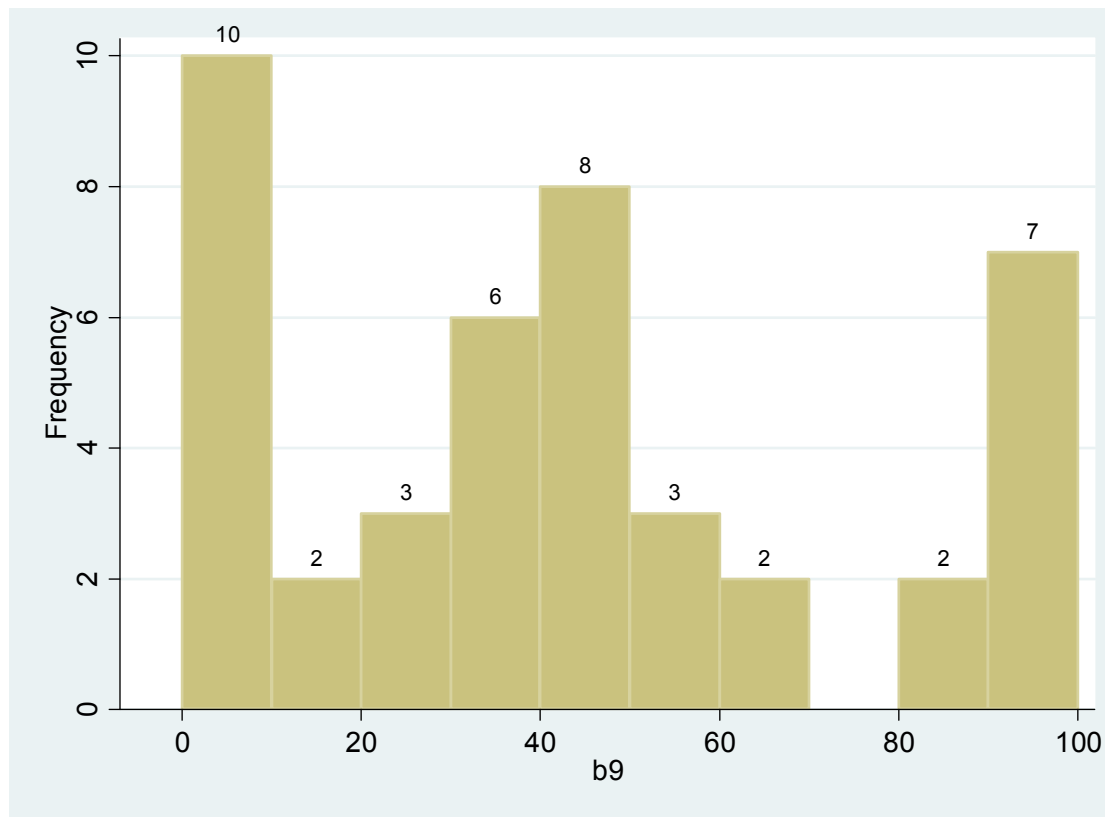
b3:对照组;
b8:奖励制;
b9:实名制。

4.奖励制和实名制效果比较明显；与第3次实验对比，实施奖励制后，有18位同学（41.9%）增加了对B的投资，实施实名制后，有32位同学（74.4%）增加了对B的投资。



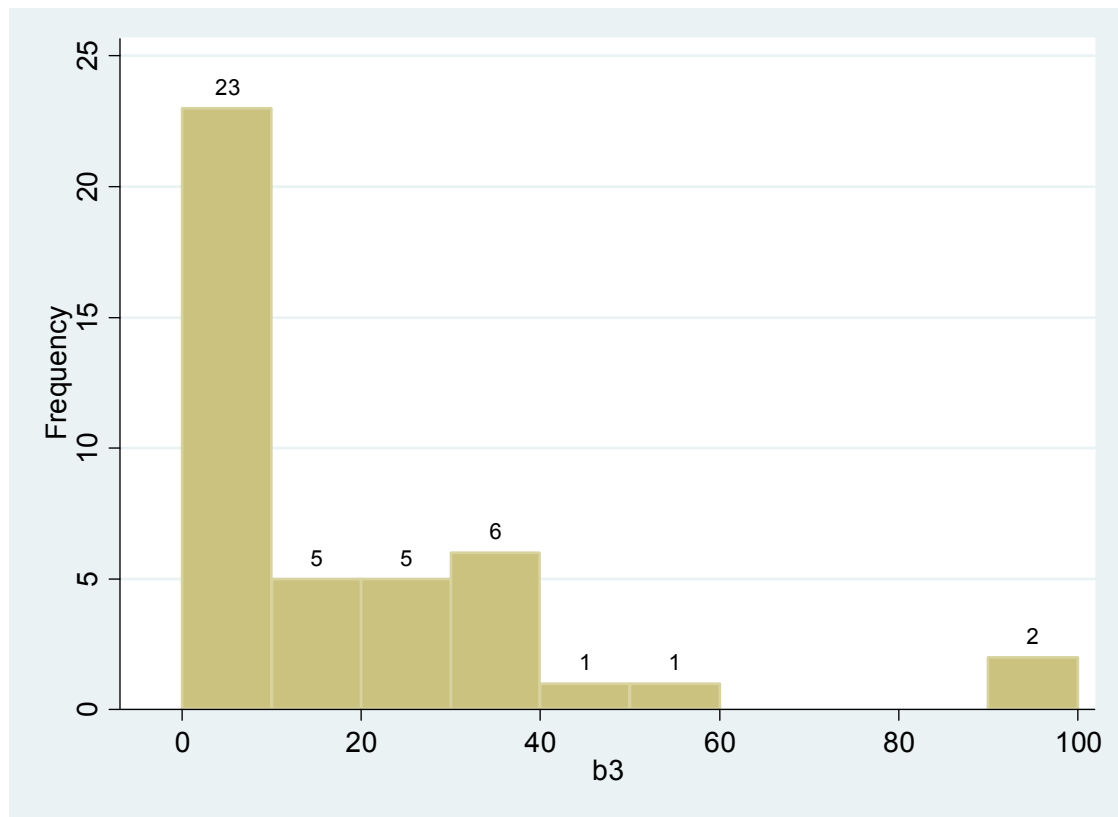
b3:对照组;
b8:奖励制;
b9:实名制。

4.奖励制和实名制效果比较明显；与第3次实验对比，实施奖励制后，有18位同学（41.9%）增加了对B的投资，实施实名制后，有32位同学（74.4%）增加了对B的投资。



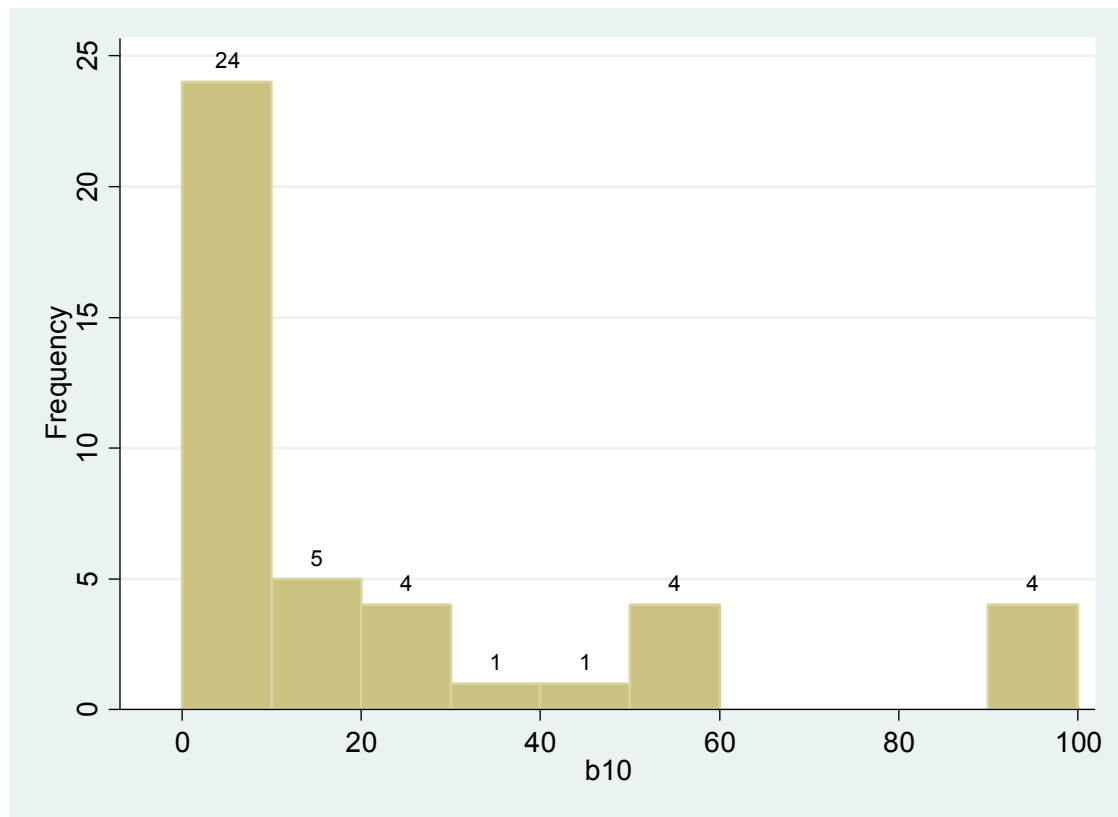
b3:对照组;
b8:奖励制;
b9:实名制。

5.在这次实验中，富人不比穷人慷慨。富人财富突然增加后，有2人增加了对B的投资，4人减少了对B的投资。投资比例是12组实验中最低的。



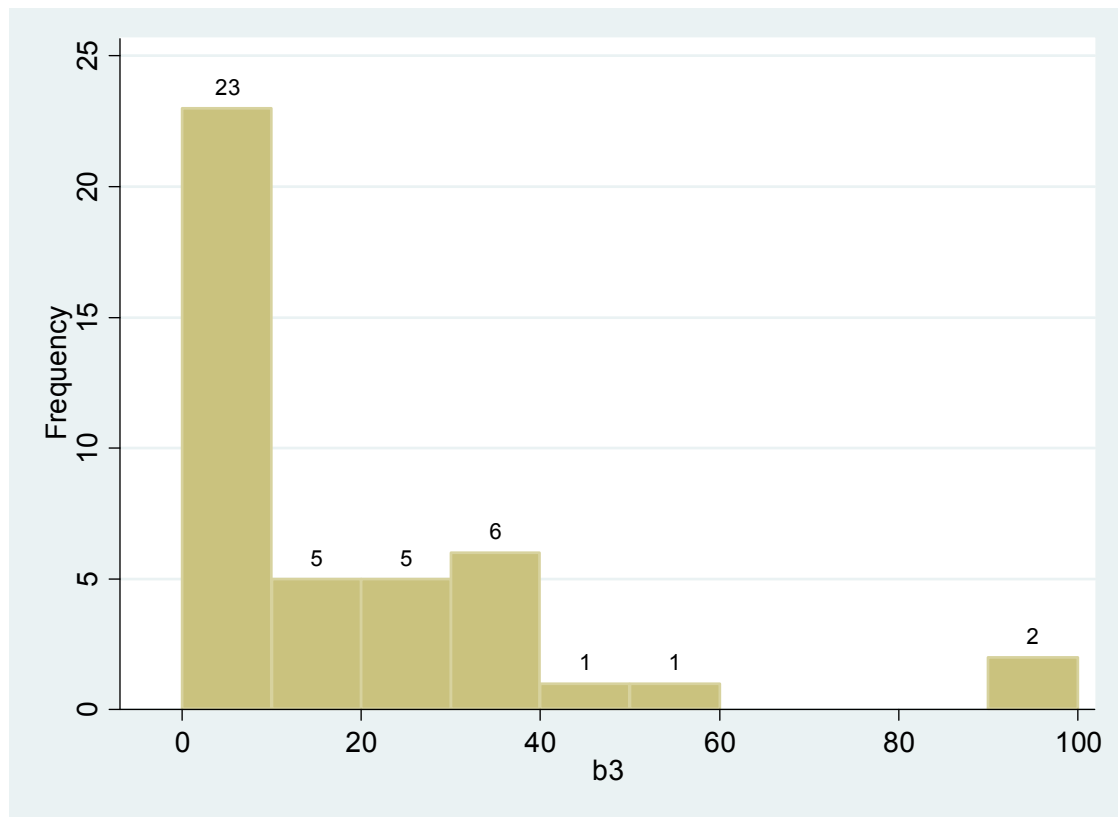
b3:对照组;
b10:富人组
财富变为
10000。

5.在这次实验中，富人不比穷人慷慨。富人财富突然增加后，有2人增加了对B的投资，4人减少了对B的投资。投资比例是12组实验中最低的。



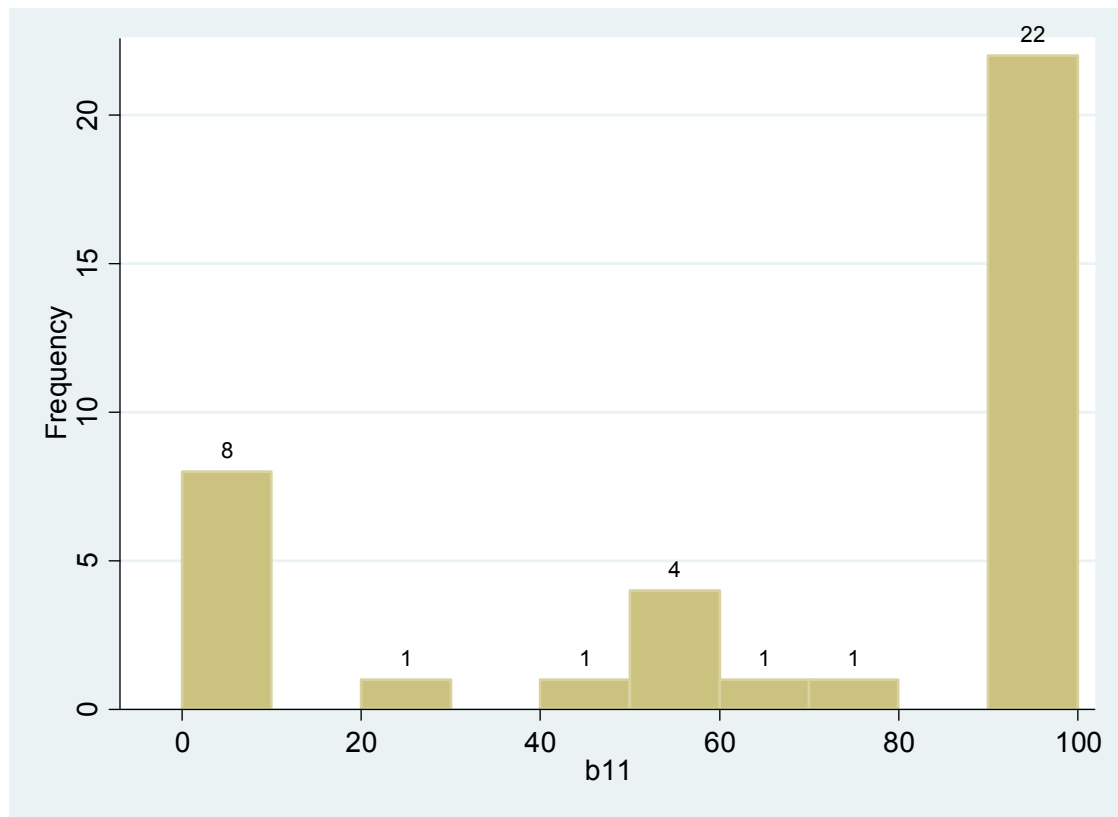
b3:对照组;
b10:富人组
财富变为
10000。

6.“后面的人帮前面的人进行决策”和“PK制”抑制“搭便车”的效果非常明显，投资B的比例分别达到72.2%和88.4%。“PK制”中投资B的比例创造了历年来的纪录。



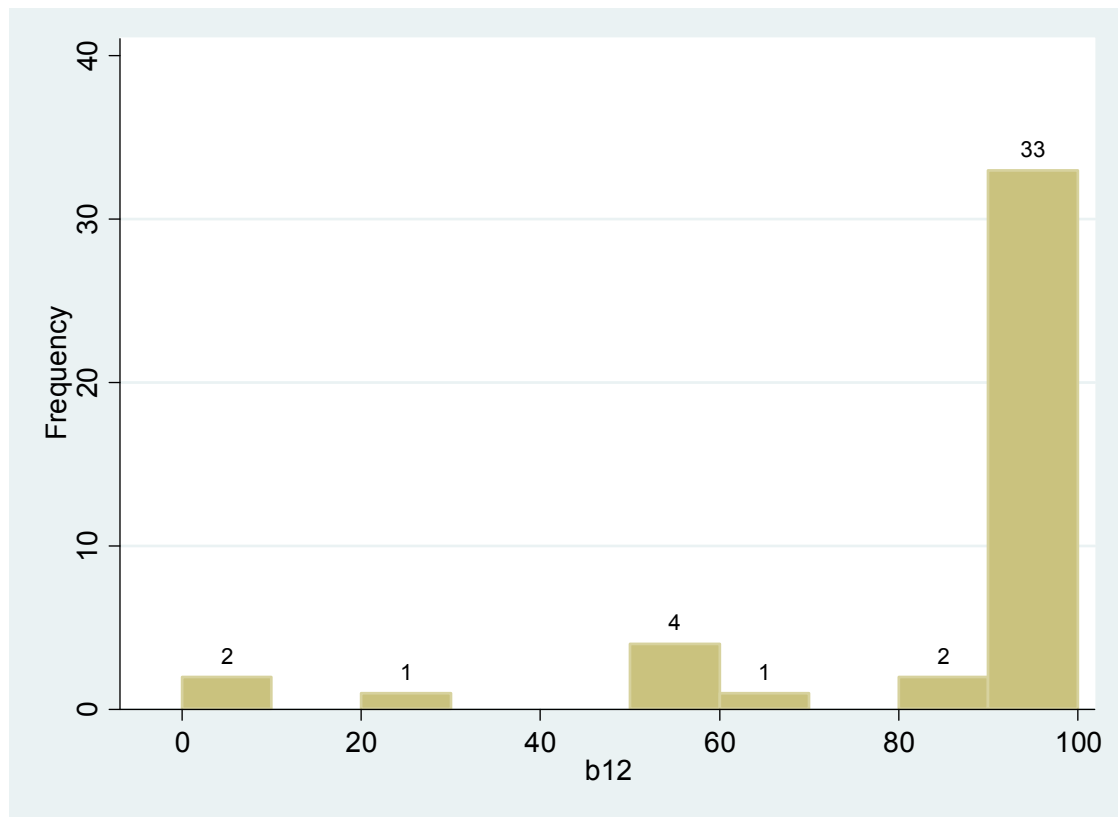
b3:对照组;
b11:后面人作
决策;
b12:PK制。

6.“后面的人帮前面的人进行决策”和“PK制”抑制“搭便车”的效果非常明显，投资B的比例分别达到72.2%和88.4%。“PK制”中投资B的比例创造了历年来的纪录。



b3:对照组;
b11:后面人作
决策;
b12:PK制。

6.“后面的人帮前面的人进行决策”和“PK制”抑制“搭便车”的效果非常明显，投资B的比例分别达到72.2%和88.4%。“PK制”中投资B的比例创造了历年来的纪录。



b3:对照组;
b11:后面人作
决策;
b12:PK制。

(二) 总收益率的决定因素

投资**B**的比例和所属组别

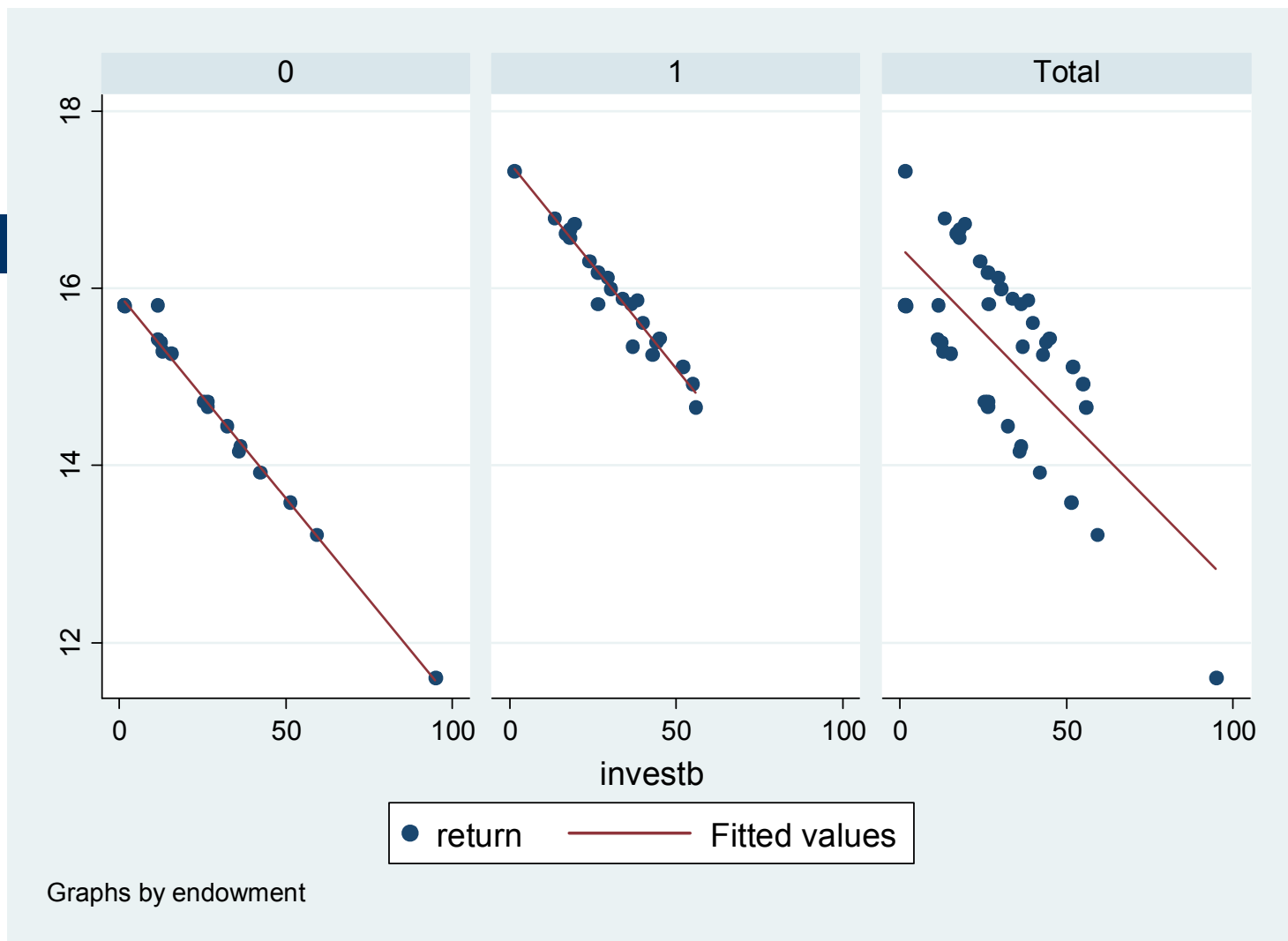


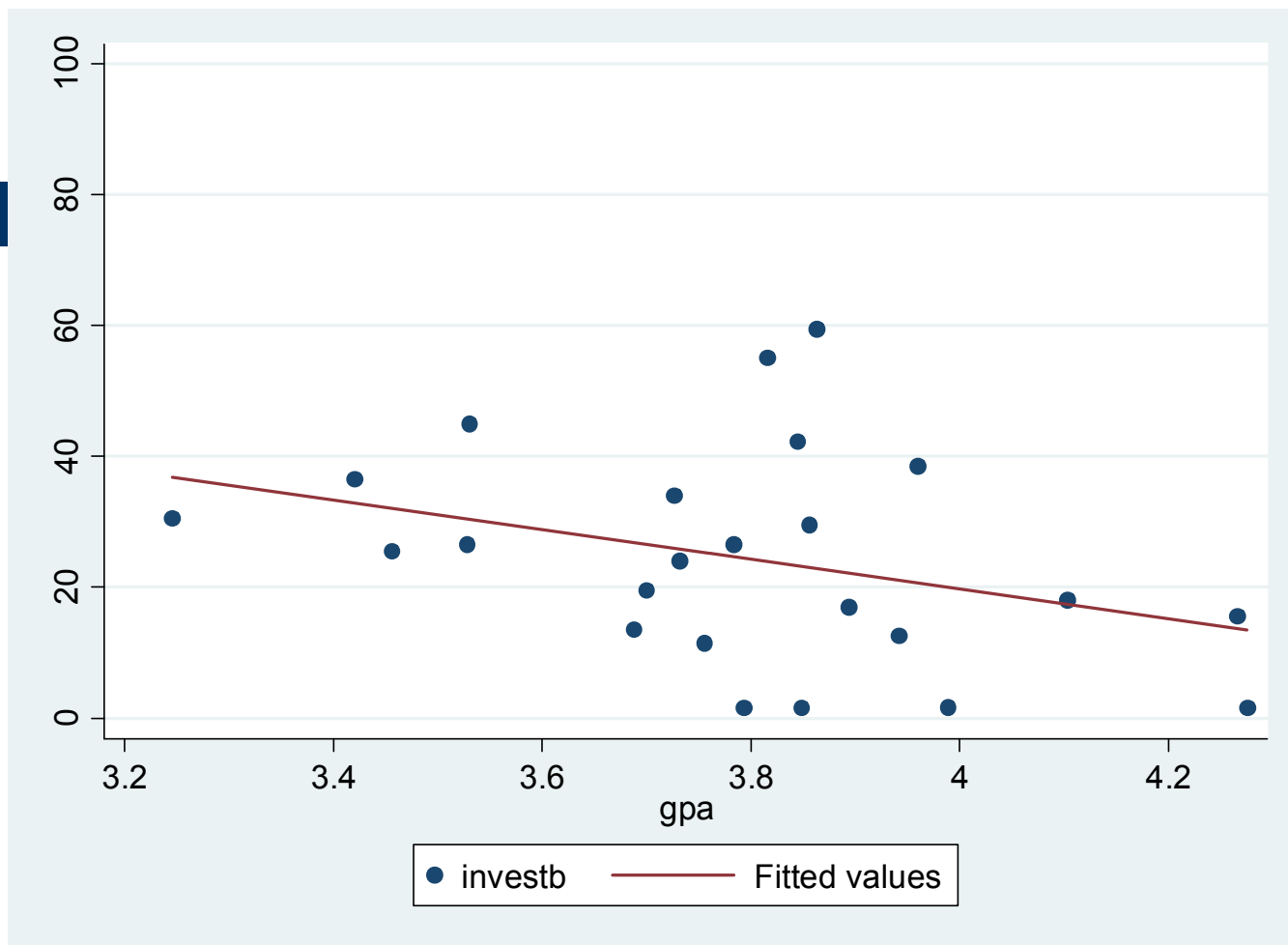
图1 总收益率与主动投资B的比例的关系
穷人组=1 富人组=0

(三) 什么能预测主动投资B的比例？

1. 性别
2. 是否获得奖学金
3. 就业or深造
4. 公益时
5. 体育时
6. GPA√
7. 前一轮投资B的比例√

(三) 什么能预测主动投资B的比例?

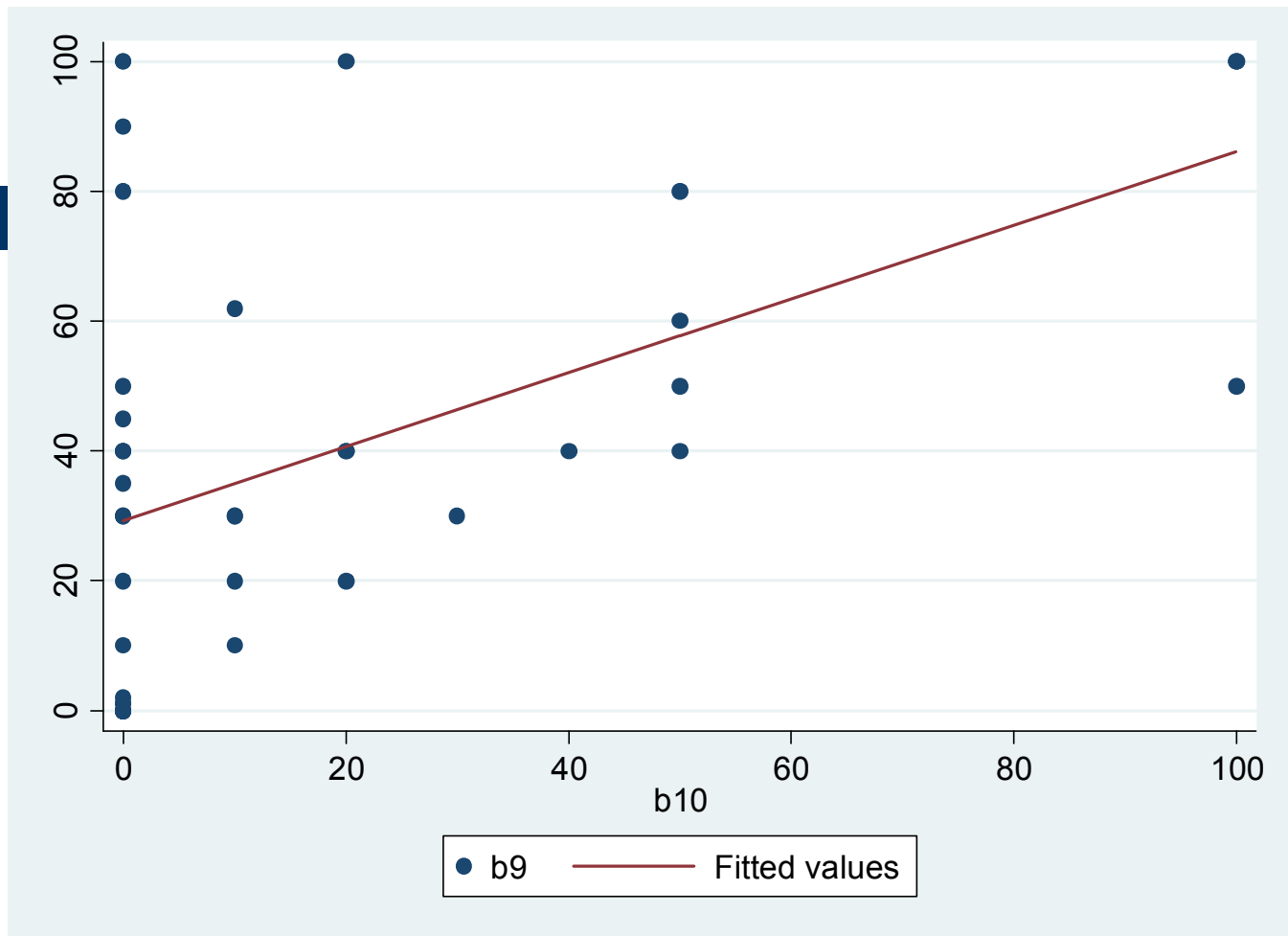
1. 平均绩点 (GPA)



GPA表示平均绩点，b1代表第一轮投资B的比例，b2代表第二轮投资B的比例，依次类推。Investb代表前10次实验投资B的平均比例。

(三) 什么能预测主动投资B的比例？

2. 上一轮投资B的比例



b1代表第一轮投资B的比例，b2代表第二轮投资B的比例，依次类推。

二、同学感想分享

赵明艳：其实我并不想要去搭别人的便车，只是不想被别人搭便车而已。

周思颖：搭便车行为的程度是受外部环境影响的，单靠道德约束是不可行的，而且更多时候是受其他人做出的决策行为影响的。

余娜：课上实验的结果跟书面上理论推出的结果有很大的差异，因为同学们的决策并非全部是理性的。

蒋淑怡：深刻感受到了所谓“博弈”，所谓“便车”，整个过程中最大的感受便是搭便车强烈且罪恶的诱惑感。

冯颖楠：这次试验让我学会了分析参与者的搭便车心理，是一次非常生动有趣的学习过程，希望以后也能多一些这样有趣的课程设置。

余宏祥：实验的规则其中一点格外引人关注：个人收益率与财政学课程的平时成绩加分成正比。

二、同学感想分享

万永昊：这次实验带给我的收获真的很大。再次感谢杨扬老师和启宏师兄。

徐沁梅：看到有关“与成绩相关”字样，我就想大概没有办法让全部人都一样选出最佳选择了吧。

吴优：一不小心就会因为一个人而让一组的人失去所有收益，令我惊讶的是真的有这样自私的人！

颜诗凯：建立博弈论模型证明了，无论对方如何投资，我的最优策略是全部投资A，A越大收益越多。

湛奕武：我最大的感觉就是：这就是一场博弈，一场个人利益和集体利益的博弈，一场心理战。

陈宁：这次实验给我十分新奇的感觉，确实能收获在书本里得不到的体验和理解。

二、同学感想分享

李俊标：1.不能够让学生确信投资收益率会真的与成绩直接挂钩;2.老师在实验前与实验过程中，多次对实验结果出现了主观的评价。

王安颖：在总共12轮实验的过程中，其实我对于怎样的行为表示搭便车并没有非常明白。

李爱东：试验中每列从后往前传纸条的方式 可能造成前排同学参考后排同学方案，从而导致每列出现较大整体性差异。

唐一健：在现实中，实验中的“帮他人决策”这一解决“搭便车”现象的方法很难实现，因为每个人都是独立个体。

李湘菲：同座之人难免会交换信息，互相串谋，希望以后实验能隔开人员。

二、同学感想分享

张云弟：第一，思想道德的提高很重要；第二，有一套自己的行动原则；第三，努力培养集体的共同价值，提高集体荣誉感。

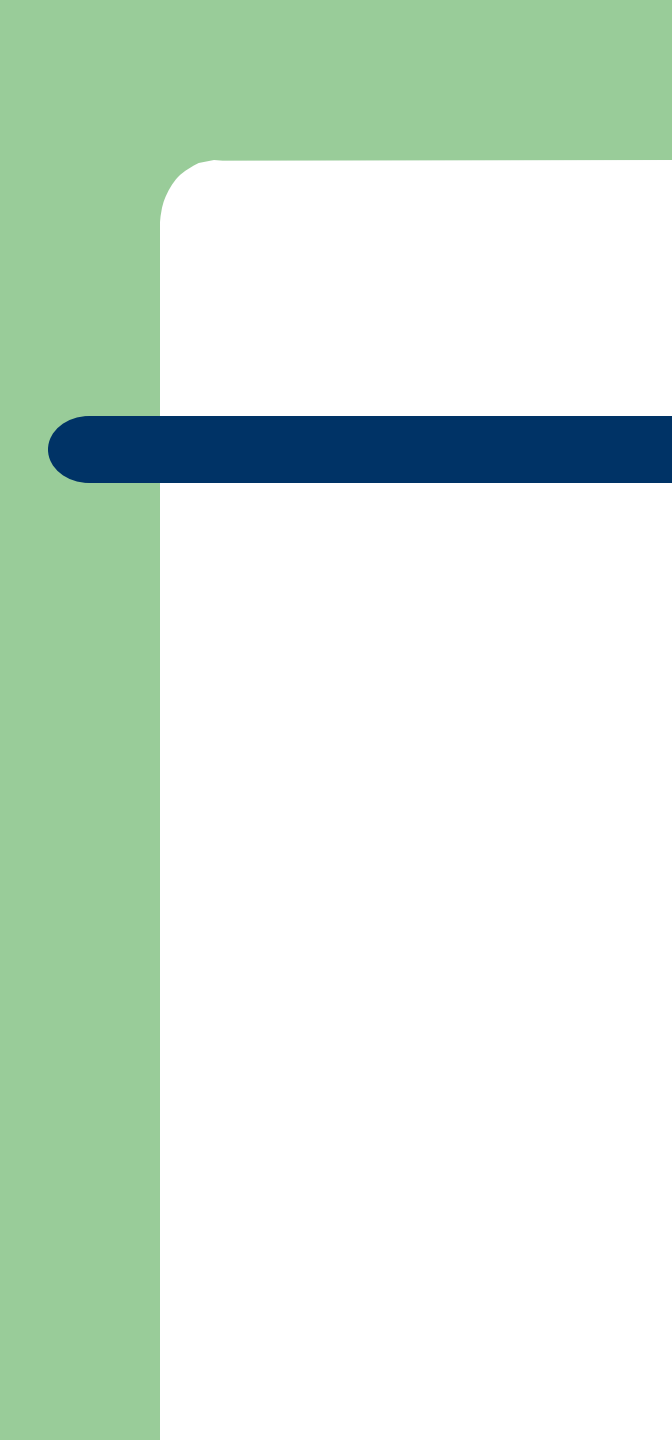
吴燕：兼顾效率与公平。不论是PK制还是他人为自己做决定，都是为了先把蛋糕做大，再考虑分蛋糕。

游昊翔：可以缩减总投资额至组内分享，或者三人分享。

李亚敏：分成两大组，每组选择一个领导者，由他来决定整组的投资决策，可以允许其他人不服从领导者的决策，但要付出3元的代价。

刘梓颀：提高B项目收益到225%以上。

赵雨濛：尽量扩大实验人数，使数据更有说服力。

A decorative graphic in the top-left corner consisting of a light green square and a dark blue rounded rectangle.A thick, dark blue horizontal bar spanning most of the width of the slide.

Thank You !